

Voorzitter,

Sinds de eerste signalen zijn afgegeven over de zorgwekkende situatie bij de Stadswacht is de raad enkele keren door u geïnformeerd over de stand van zaken, inclusief de uitkomst van het onlangs uitgevoerde verkennend onderzoek. Die uitkomst is bijzonder verontrustend: aantijgingen die zowel de bestuurlijke, juridische en personele grens ver overschrijden. Sjoemelen, fraude, intimidatie, chantage. Falend management en ontbrekend adequaat toezicht. Of dit ook de uitkomst zal zijn van een feitenonderzoek, moet nog blijken. Wel kan worden gesteld dat er binnen de Stadswacht lange tijd een relationele wanorde heerste. Alhoewel voormalig directeur de heer Van Stiphout zich niet herkent in de beschuldiging, of deze in een andere context plaatst, dan nog zou hij zich diep moeten schamen: want hieruit blijkt dat de afstand tot zijn personeel wel erg groot is; een leidinggevende hoort deze signalen en bijbehorende emoties op waarde te kunnen schatten.

Voorzitter, een dergelijke werkomgeving verdient niemand. Hoe kon het gebeuren dat dit onopgemerkt is gebleven? Was de angstcultuur dermate groot dat de geschetste taferelen niet naar buiten mochten? Waarom werd het college niet eerder in vertrouwen genomen, de raad, de politie of zelfs niet de bedrijfsarts?

Voorzitter, GroenLinks waardeert de doortastendheid en transparantie van het college sinds het bekend worden van de problematiek. Wij staan ook achter het besluit om de adviezen uit het verkennend onderzoek op te volgen en hopen dat met de aanstelling van een interim-directeur de rust voor de medewerkers van de stadswacht wederkeert. De opdracht voor een feitenonderzoek moet hierin een eerste aanzet zijn.

Wij hebben echter wel een aantal kritische vragen en kanttekeningen:

- In het verkennend onderzoek wordt gesteld dat medewerkers die zich in het verleden wendden tot de voorzitter van het stichtingsbestuur, werden teruggestuurd naar de directeur. Die noodrem werkte kennelijk niet. Voorzitter, GroenLinks wil graag weten over welke periode dit gaat: was dit in de tijd van uw voorgangers of in uw ambtsperiode?
- Als een van de aantijgingen wordt vermeld dat de bedrijfsarts door de directie incorrect is geïnformeerd voorafgaand aan een consult met een medewerker. Wij vragen ons serieus af hoe het mogelijk is dat een vertrouwenspersoon als de bedrijfsarts niet op de hoogte kon zijn van de personele problemen bij de Stadswacht. Voorzitter, is er in al die jaren geen enkel signaal afgegeven door de bedrijfsarts? Alhoewel in eerste instantie altijd de directie als verantwoordelijke instantie wordt geïnformeerd, worden deze –uiteraard vertrouwelijke- bevindingen wel door de bedrijfsarts schriftelijk vast gelegd. Wij verzoeken u met klem dit in het feitenonderzoek mee te nemen.
- In de verhouding met de politie wordt in het onderzoek het volgende gerapporteerd: “Het lijkt volgens de politie alsof er tussen leiding en medewerkers een barrière zit.” Tezamen met het feit dat de zogenoemde ‘operationele regie’ over de Stadswacht bij de politie ligt, doet ons twijfelen of de politie niet in meer of mindere mate op de hoogte was van de problemen. Voorzitter, heeft de politie hiervan ooit melding gemaakt? Zo niet, dan vragen wij u ook dit punt in het feitenonderzoek mee te nemen.

- Een van de adviezen uit het verkennend onderzoek verwijst naar de bestuurlijke constructie: “Ontvlecht de taken op het gebied van toezicht & handhaving en de taken op het gebied van werkgelegenheid en stel voor beide onderwerpen afzonderlijke visie en beleid vast.” Dit kan gevolgen hebben voor de positie van de medewerkers. Heeft u al zicht op de mogelijke consequenties?

- Tot slot hebben wij nog een vraag over het onderzoek dat is gedaan in 2009? Kon het enquêteformulier anoniem worden ingevuld? Wij vragen ons nl. af waarom zo weinig medewerkers destijds hebben ingevuld dat ze werden geïntimideerd door collega/leidinggevende.

Voorzitter, GroenLinks ziet in de aanstelling van de heer Van Poppel een eerste stap om de rust en het vertrouwen te laten terugkeren bij de Stadswacht. Uit het vervolgonderzoek moet ook blijken in hoeverre de medewerkers hun vertrouwen kunnen herwinnen in de plv. directeur en overige leidinggevenden. Het is aan u, aan de raad en aan het personeel om te beoordelen of de uitkomst voldoende basis biedt voor de toekomst.

Tot zover in eerste instantie.